

реальная философия несуществующего мира

крик касперски ака мышьх, по-email

Считается, что основной концепцией Дзена является *вера* (тезис) в то, что окружающий нас мир "в действительности" не существует, а существует лишь *сознание* мира (или мир, существующий только в сознании). На самом деле, это внешняя сторона Дзен-учения, создающая нездоровный антураж. Он не приближает нас к истине, но помогает разрушить устоявшиеся стереотипы, позволяя начинаяющему Дзен-буддисту совершить свой первый шаг.

На более глубоком уровне познания, Дзен ничего не отрицает, а "всего лишь" *доказывает*, что посредством "чистого" сознания ни обнаружить, ни опровергнуть существование "внешнего" (материального, физического) мира н_e_в_о_з_м_о_ж_н_о_. Быть может, все мы "спим", являясь частью чьего-то сна (прямо как в Матрице), а быть может и нет. Кто знает?

Сознание замыкается на словах, слова же (в их различных проекциях и комбинациях) вновь возвращаются в сознание, категориями которого оперирует логика. Сознание словно "вариться" в порожденных им словах, ни к "реальному", ни к физическому миру никакого отношения этот "котел" не имеет, а потому для описания "живой" природы категорически непригоден (и его несостоятельность уже была неоднократно доказана).

Физика *постулирует*, что материальный мир существует независимо от нашего сознания и, исходя из этого, вполне успешно исследует его устройство, через призму причинно-следственных связей различных явлений, "упаковывая" их в прокрустово ложе законов и моделей, каждая из которых по отдельности описывает лишь крошечную часть общей картины, но на "исходную" природу вещей физика и не претендует — это не ее прерогатива. Физика оперирует с миром, данным нам в ощущениях, дополненных показаниями приборов, а решение "морально-идиологических" вопросов перекладывает на плечи философии, обеспокоенной проблемами "существует ли в действительности окружающий нас мир, а если он все-таки существует, то "зачем"? и "почему"? Что есть время, пространство, сознание, разум? Может ли человек создать мыслящую машину? и т.д., и т.п.

Предположим, что Искусственный Интеллект все-таки будет создан (по правде говоря, я не думаю, что он окажется похожим на наши сегодняшние представления о нем: колесо ведь совсем не имитирует шагоход, а самолет летает отнюдь не по принципу птиц, рассуждая по аналогии, можно предположить, что ИИ не будет иметь ничего общего ни с нейросетями, ни с квантовыми вычислителями, ни... с теми устройствами, которые нам только еще предстоит изобрести).

Возьмем компьютерного монстра из очередного 3D шуттера и наделим его разумом и (само)сознанием. И вот этот самый монстр будет бродить в коридорах несуществующей вселенной, обсчитываемой процессором типа Pentium, и думать, думать, думать... исследовать окружающий мир и — чем черт не шутит — даже пытаться познать себя (попутно: даже если "думающая машина" будет создана, интересно, сможет ли она объяснить: как именно она думает?).

На секунду оторвемся от иллюзий и вспомним, что любую ЭВМ можно "вытеснить" не только из кремния, но и собрать из шестеренок (машина Бэббиджа), или изобразить в виде длинной ленты с ерзающей головкой (машина Тьюринга). И где же тогда окажется интеллект нашего подопечного? Очевидно, не в самих шестеренках. Тогда, быть может, в их комбинациях? Но ведь любая комбинация бессмысленна сама по себе, а "смысл" ей придет лишь определенная система интерпретации, причем эта система должна быть внешней по отношению к монстру. "Внутри" него все комбинации равноправны! В зависимости от выбранной системы интерпретации всякая наугад взятая комбинация (шестеренок, перемещений магнитной головки, битов и байтов) может представлять любую, абсолютно любую программу! А раз так, получается, что самосознание носителя искусственного интеллекта заключается отнюдь не в нем самом, а существует только в сознании тех, кто за ним наблюдает.

Говоря на Дзенский манер: монстр мыслит тогда и только тогда, когда на него "смотрят". Весь вопрос в том: может ли существовать некая закономерность "сама в себе", или она возникает только при выборе определенного способа интерпретации внешним наблюдателем?

Ладно, оставим ИИ, и поставим вопрос так: заключено ли человеческое сознание в комбинации возбужденных и заторможенных нейронов или же сосредоточено в интерпретации этой комбинации чем-то (кем-то) еще? Я намекаю отнюдь не на душу, а на

природу физических законов, которые по своей сути являются "исполнителями" виртуальной сущности, называемой "разумом". Грубо говоря, наш мир — это чья-то супер-ЭВМ, построенная с неведомой нам целью, а мы — всего лишь "биты" данных, поедаемых суперпроцессором.

Чтобы понять что есть интеллект, надо выйти за его пределы. *Сознание — представляет собой совокупность методов интерпретации определенных комбинаций материальных (или воображаемых) сущностей*, но никакого "материального эквивалента" сознанию нет. Искать сознание в нейронах это примерно то же самое, что растерев телевизор в порошок, пытаться обнаружить следы движущегося изображения.

В действительности никакого реального мира нет, а есть только "физические", "философские" и "религиозные" модели. Воистину это так! И всякая попытка постичь истинную природу мира неизбежно сталкивается с необходимостью выбора той или иной системы интерпретации. До тех пор, пока существует более одной интерпретации, каждая из них потенциально ложна в силу своей не единственности. Бог един, а верят в него по разному... и кто поручится, что хотя бы одна из вер правильная? Быть может (даже наверняка) нам только предстоит найти ее.

Может ли наблюдатель научным (а не философско-религиозным!) путем познавать мир, если его, наблюдателя, полностью изолировать? (никаких физических приборов, которые могли бы что-то зафиксировать, никаких органов чувств, которые могли бы что-то услышать или увидеть. одно лишь сознание в чистом виде).

И что случиться с миром, из которого исчезнут все наблюдатели?